



РЕПУБЛИКА СРПСКА
ОПШТИНА ПРЊАВОР
НАЧЕЛНИК ОПШТИНЕ

Карађорђева бр. 2, Прњавор, тел/факс: +387 51 663 740
e-mail: opstina@prnjavor.ba, www.prnjavor.ba



Број: 01/1-370-113/16.
Датум: 21.04.2016. године

На основу члана 70. став (1) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“, број: 39/14), а у поступку конкурентског захтјева за достављање понуда за набавку услуга стручног надзора над изградњом објекта Основне музичке школе, објављеног на Порталу јавних набавки дана 14.03.2016. године, број обавјештења 687-7-2-52-3-33/16, Начелник општине Прњавор доноси:

О Д Л У К У
о избору најповољнијег понуђача

1. Најповољнији понуђач за набавку услуга стручног надзора над изградњом објекта Основне музичке школе у Прњавору, у поступку конкурентског захтјева за достављање понуда, број предмета 01/1-370-113/16., је привредни субјект „Планинг“ д.о.о. Прњавор.
2. Најповољнији понуђач је дужан доставити уговорном органу оригинале или овјерене копије докумената из члана 45. став 2. тачка ц) и д) Закона о јавним набавкама БиХ. Рок за достављање наведених увјерења је 3 (три) дана, рачунајући од дана пријема ове одлуке. Увјерења морају бити физички достављена у наведеном року, у радно вријеме уговорног органа (од 7 до 15 часова).

Образложење

Дана 14.03.2016. године, објавом на Порталу јавних набавки, број обавјештења о набавци 687-7-2-52-3-33/16, у поступку конкурентског захтјева за достављање понуда, покренут је поступак набавке услуга стручног надзора над изградњом објекта Основне музичке школе у Прњавору. Тендерска документација је објављена на Порталу јавних набавки и са Портала ју је прузело једанаест понуђача.

У предвиђеном року за достављање понуда благовремено је пристигло пет понуда. Након извршене оцјене понуда, утврђено је да три понуде испуњавају све услове дефинисане конкурентским захтјевом, као и све постављене квалификационе услове, и да су прихватљиве.

Понуда ГП „Градип“ а.д. Прњавор је одбачена јер именовани понуђач није доставио основано образложење понуђене цијене. Од понуђача је дана 12.04.2016. године затражено да достави образложење понуђене цијене у износу од 0,00 КМ. Дана 15.04.2016. године достављено је образложење понуде од стране именованог понуђача. Понуђач је истакао следеће разлоге за понуђену цијену:

- Да услуге надзора не изазивају додатне трошкове за ово предузеће јер имају довољан број лиценцираних инжењера за фазе надзора који могу обавити послове надзора на објекту Музичке школе која је у близини сједишта предузећа, као и становања лиценцираних радника. Понуђач истиче да има изузетно погодне услове за доставу робе или услуга
- Такође се истиче да понуђач не прима државну помоћ.

MC

Понуђена је укупна цијена од **8.775,00 без ПДВ-а**, попуст **100%** тако да цијена износи **0,00 КМ**. У образцу за цијену понуде наведено је да се цијена даје као донација за изградњу Музичке школе.

Након анализе достављеног образложења, Комисија је констатовала следеће:

- Чланом 2. став (1) тачка а) Закона о јавним набавкама прописано је: „Уговор о јавној набавци је уговор са финансијским интересом који се закључује у писаној форми између једног или више добављача и једног или више уговорних органа и има за циљ набавку робе, услуга или извођења радова у оквиру значења овог закона“.

У конкретном случају, понуђач је понудио цијену за услугу од **0,00 КМ**, дакле, такав уговор не би имао финансијски интерес.

- Чланом 66. став (2) Закона о јавним набавкама, између осталог је прописано: „Понуђач је дужан да писмено достави детаљне информације о релевантним саставним елементима понуде, укључујући елементе цијене, односно разлоге понуђене цијене“. Чланом 66. став (1) прописано је: „Ако понуђач уговорном органу не понуди основано образложење, које може између осталог садржавати и поређење са цијенама на тржишту, уговорни орган ће одбацити понуду“.

Ниједан разлог који је понуђач навео у образложењу не оправдава понуђену цијену од **0,00 КМ**, јер саставних елемената цијене услуга и нема. Понуђач је изјавио и да не прима државну помоћ, тако да не постоји ниједан основан разлог за понуђену цијену од **0,00 КМ**.

Приликом анализе достављеног образложења Комисија се руководила и ставом Канцеларије за разматрање жалби поводом неприродно ниске цијене, који је објављен у образложењу рјешења КРЖ-а број УП2-01-07.1-411-6/15 од 13.05.2015. године (објављено на Порталу јавних набавки), а у којем се између осталог наводи: „ Дакле, без обзира да ли се ради о обавези уговорног органа да затражи образложење неприродно ниске цијене или је уговорни орган сам процијенио да је цијена неприродно ниска, понуђач је дужан доставити „основано“ образложење. Управо ријеч „основано“ значи да одговор понуђача не може бити паушалан, него се мора заснивати на оправданим и објективним разлозима. Одговор не може бити оправдан ако понуђач нпр. одговори да жели да поклони дио робе, услуга или радова уговорном органу , јер се мора имати у виду да неприродно ниска цијена руши јединствено тржиште сваке државе, што је незамисливо и неоправдано са аспекта глобалне економије у држави“.

Комисија констатује да понуђач ГП „Градип“ а.д. Прњавор није доставио основано образложење понуђене цијене, те је Комисија ову понуду одбацила у складу са чланом 66. став (1) Закона о јавним набавкама.

Понуда именованог понуђача није била предмет рангирања понуда.

Образложење понуђене цијене затражено је и од понуђача „Планинг“ д.о.о. Прњавор.

Дана 15.04.2016. године достављено је образложење понуде од стране именованог понуђача. Понуђач је истакао следеће разлоге за понуђену цијену:

- Инжињер архитектуре 4 мјесеца рада
 $160 \text{ сати} \times 4 \text{ мјесеца} \times 4,46 \text{ КМ/сат} = 2.854,40 \text{ КМ}$
- Инжињера грађевине 4 мјесеца рада
 $160 \text{ сати} \times 4 \text{ мјесеца} \times 4,46 \text{ КМ/сат} = 2.854,40 \text{ КМ}$
- Електро инжињер 1 мјесец рада
 $160 \text{ сати} \times 1 \text{ мјесец} \times 4,46 \text{ КМ/сат} = 713,60 \text{ КМ}$
- Машински инжињер 1 мјесец рада
 $160 \text{ сати} \times 1 \text{ мјесец} \times 4,46 \text{ КМ/сат} = 713,60 \text{ КМ}$

УКУПНА ЦИЈЕНА РАДА: 7.136,00 КМ

ДОБИТ ФИРМЕ: 1.639,00 КМ
УКУПНА ЦИЈЕНА РАДА
И ДОБИТ ФИРМЕ: 8.775,00 КМ

- Такође истиче да иста група инжењера врши надзор на три објекта у кругу од 200 м, што значи да би ово био четврти објекат у пречнику од 200 м, тако да би трошкове рада и добити могли подијелити са 4, а да трошкове превоза, смјештаја и хране немају, јер се ради о локалној фирми.
- Из напријед наведених разлога је дат попуст од 75% (3/4) тако да укупна цијена надзора износи 2.193,75 КМ

Након детаљне анализе понуђеног образложења Комисија је утврдила да су разлози за понуђену цијену оправдани, те да понуђач може извршити услугу по понуђеној цијени.

Понуда предузећа „Genex“ д.о.о. Зворник је одбачена јер именовани понуђач није доставио образложење понуђене цијене нити тражено одобрење за исправку рачунске грешке. Наиме, приликом анализе и оцјене понуда Комисија је утврдила да је понуђач „Genex“ д.о.о. Зворник у образцу за цијену понуде начинио рачунску грешку. У понуди погрешно стоји процијењена вриједност радова $585.000,00 \times 0,17\% = 1.000,00$ (без ПДВ-а) а исправка је извршена на следећи начин: $585.000,00 \times 0,17\% = 994,50$ (без ПДВ-а), те у складу са тим понуда износи 1.163,56 КМ са ПДВ-ом. Понуђачу је упућен захтјев за исправку рачунске грешке и захтјев за образложење понуђене цијене, дана 12.04.2016. године.

На сједници одржаној 18.04.2016. године Комисија је утврдила да понуђач није доставио у предвиђеном року (15.04.2016.) ни одобрење исправке рачунске грешке ни образложење понуђене цијене, тако да се понуда одбацује у складу са чланом 66. став (1) и 68. став (4) тачка г) Закона о јавним набавкама.

Понуда именованог понуђача није била предмет рангирања понуда.

Након даље анализе и оцјене понуда, Комисија је утврдила да је понуђач **Институт за грађевинарство „ИГ“ Бања Лука** у образцу за цијену понуде начинио рачунску грешку. У понуди погрешно стоји процијењена вриједност радова $585.000,00 \times 0,72\% = 4.200,00$ (без ПДВ-а) а исправка је извршена на следећи начин: $585.000,00 \times 0,72\% = 4.212,00$ (без ПДВ-а), те у складу са тим понуда износи **4.928,04 КМ са ПДВ-ом**.

Понуђачу је упућен захтјев за исправку рачунске грешке коју је именовани прихватио.

Комисија за јавне набавке је након процеса оцјене понуда, дана 18.04.2016. године доставила начелнику општине извјештај о раду са препоруком за доношење Одлуке о избору најповољнијег понуђача – „Планинг“ д.о.о. Прњавор.

Приједлог комисије за додјелу уговора је као у диспозитиву ове одлуке, јер је именовани понуђач понудио најнижу укупну цијену услуга.

Након разматрања приједлога Комисије утврђено је да су разлози за избор најповољнијег понуђача оправдани, те је одлучено као у диспозитиву, у складу са члановима 65., 68. и 70. Закона о јавним набавкама БиХ.

На ову одлуку може се уложити жалба, у року од 5 (пет) дана од дана пријема одлуке. Жалба се изјављује Канцеларији за разматрање жалби – филијала Бања Лука, путем уговорног органа. Накнада за покретање жалбеног поступка износи 500,00 КМ и уплаћује се у складу са Инструкцијом о начину уплате, контроле и поврата накнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“, број 86/14), уз плаћање административне таксе.

Доставити:

1. Понуђачу
2. Евиденцији
3. а/а.



НАЧЕЛНИК
др Синиша Гатарих