



РЕПУБЛИКА СРПСКА
ОПШТИНА ПРЊАВОР
НАЧЕЛНИК ОПШТИНЕ

Карађорђева бр. 2, Прњавор, тел/факс: +387 51 663 740
e-mail: opstina@prnjavor.ba, www.prnjavor.ba



Број: 01/1-370-483/15
Датум: 01.04.2016. године

На основу члана 70. став (1) Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине („Службени гласник БиХ“ број: 39/14), у отвореном поступку јавне набавке радова на изградњи Музичке школе у Прњавору, објављеног на Порталу јавних набавки дана 15.01.2016. и 04.02.2016. године, број обавјештења 687-1-3-10-3-1/16, доносим:

О Д Л У К У
о избору најповољнијег понуђача

1. Најповољнији понуђач у поступку јавне набавке радова на изградњи Музичке школе у Прњавору, број предмета 01/1-370-483/15, је **Група понуђача „Прода-монт“ д.о.о. Добој & „Енерготехника“ д.о.о. Добој.**
2. **Члан групе понуђача „Енерготехника“ д.о.о. Добој** дужан је доставити уговорном органу оригинале или овјерене копије докумената из члана 45. став (2) тачка а) до д) Закона о јавним набавкама. Рок за достављање увјерења је пет дана, рачунајући од дана пријема ове одлуке. Документи морају бити достављени на протокол уговорног органа најкасније пети дан по пријему одлуке о избору, у радном времену уговорног органа (до 15:00 сати), без обзира на који су начин послати. Докази који се захтијевају морају бити оригинали или овјерене копије.

Образложење

Дана 15.01.2016. године, објавом на Порталу јавних набавки, број обавјештења о набавци 687-1-3-10-3-1/16, покренут је поступак набавке радова на изградњи Музичке школе у Прњавору.

У предвиђеном року за достављање понуда пристигло је 11 понуда.

Комисија за јавне набавке је након процеса оцјене понуда, дана 23.03.2016. године доставила начелнику општине записник о оцјени понуда са извјештајем о раду и приједлогом за доношење Одлуке о избору најповољнијег понуђача, а то је **Група понуђача „Прода-монт“ д.о.о. Добој & „Енерготехника“ д.о.о. Добој.** Приједлог Комисије за додјелу уговора је као у диспозитиву ове одлуке, јер је именовани понуђач понудио најнижу укупну цијену радова у износу од 505.401,84 КМ без ПДВ-а. Понуђач испуњава и све услове дефинисане тендерском документацијом, као и све постављене квалификационе услове.

У складу са чланом 17. Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда („Службени гласник БиХ“, број 90/14), Комисија је

извршила исправку рачунских грешака код седам понуђача и затражила од понуђача да прихвате исправку рачунске грешке. Сви понуђачи су благовремено доставили дописе којим прихватају исправку рачунске грешке, тако да је Комисија наставила са радом на оцјени понуда, у складу са учињеним исправкама.

Комисија је утврдила да пет понуда не испуњава услове прописане тендерском документацијом, како је то образложено у даљем тексту:

1. Група понуђача „Пројект-инжењеринг“ д.о.о. Трн-Лакташи, „D&Z Electroenergetic“ д.о.о. Бања Лука и „Термо-вент“ д.о.о. Котор Варош

Анализирајући достављену понуду Комисија је констатовала да је понуђач доставио комплетну квалификациону документацију прописану тендерском документацијом, али је утврђено да образац за цијену понуде није попуњен у складу са инструкцијом из тендерске документације, што се огледа у следећем:

- Ставка 04-05 „Укупно обрада стропова – Варијанта глетовање“ није попуњена уопште.
- Ставка 2.04. „Добава и полагање ПВЦ канализационих цијеви промјера 75 мм“, количина предвиђена обрасцем је „3“, а понуђач је дописао испред броја „3“ број „1“, тако да је неовлаштено вршио исправку количине у предмјеру. Обрачун је извршен у складу са исправљеном количином од стране понуђача – $13 \times 10 \text{ KM} = 130,00 \text{ KM}$.

Тачком 8.4.1 тендерске документације је дефинисано: „Понуђач треба попунити образац за понуду и образац за цијену понуде који се налазе у прилогу ове тендерске документације, у складу са свим садржајем и подацима који су дефинисани Анексима 2 и 3.“

У напомени, која је саставни дио Анекса 3 (понуђач ју је и доставио уз образац), стоји: „1. Цијене морају бити изражене у КМ. **За сваку ставку у понуди мора се навести цијена.**“

На основу напријед наведеног, Комисија је утврдила да понуда није потпуна и не испуњава услове из тендерске документације, тако да ју је Комисија одбацила у складу са чланом 68. Став (4) тачка и) Закона о јавним набавкама.

2. Група понуђача ГП „Крајина“ а.д. Бања Лука, „Термомонтажа“ а.д. Бања Лука и „Елтт“ д.о.о. Прњавор

Анализирајући достављену понуду Комисија је констатовала да је понуђач доставио комплетну квалификациону документацију прописану тендерском документацијом, али је утврђено да образац за цијену понуде није попуњен у складу са инструкцијом из тендерске документације, те да нацрт уговора није потписан и овјерен, што се огледа у следећем:

- Ставка 02-01 „Варијанта 2: Поплочање бетонским префабрикатима“. Понуђач је попунио јединичну цијену у износу од 40,00 КМ, али је оставио празну рубрику у којој је требао уписати укупну цијену, која је производ јединичне цијене и количине.
- Ставка 02-01 „Пјешачки ивичњаци“. Понуђач је попунио јединичну цијену у износу од 22,00 КМ, али је оставио празну рубрику у којој је требао уписати укупну цијену, која је производ јединичне цијене и количине.
- Ставка 04-05 „Укупно обрада стропова – Варијанта глетовање“, није попуњена „укупна цијена без ПДВ-а“. Понуђач је попунио јединичну цијену у износу од 5,00 КМ, али је оставио празну рубрику у којој је требао уписати укупну цијену, која је производ јединичне цијене и количине.
- Ставка 04-07 „Варијанта 2: Будући да је...“, није попуњена „укупна цијена без ПДВ-а“. Понуђач је попунио јединичну цијену у износу од 7,00 КМ, али

је оставио празну рубрику у којој је требао уписати укупну цијену, која је производ јединичне цијене и количине.

- Ставка 04-08 „Варијанта 3: Обрада фасадних рамова“. Понуђач је попунио јединичну цијену у износу од 27,00 КМ, али је оставио празну рубрику у којој је требао уписати укупну цијену, која је производ јединичне цијене и количине.
- Понуђач је доставио нумерисан и парафиран нацрт уговора. Тачком 8.2.1 ТД прописано је да су понуђачи дужни доставити овјерен нацрт уговора. Такође, тачком 9.8.1 ТД прописано је: „Понуђачи су дужни потписати и овјерити нацрт на задњој страни чиме прихватају услове из уговора“.

Тачком 8.4.1 тендерске документације је дефинисано: „Понуђач треба попунити образац за понуду и образац за цијену понуде који се налазе у прилогу ове тендерске документације, у складу са свим садржајем и подацима који су дефинисани Анексама 2 и 3.“

У напомени, која је саставни дио Анекса 3 (понуђач ју је и доставио уз образац), стоји: „1. Цијене морају бити изражене у КМ. За сваку ставку у понуди мора се навести цијена.“

У поступку набавке уговорни орган је одговарао и на појашњење једног од понуђача, на питање да ли се попуњавају све варијанте у овом случају. Одговор уговорног органа је био да се све варијанте попуњавају, а одговор је био доступан свим понуђачима преко Портала јавних набавки. Појашњење је саставни дио записника о оцјени понуда.

На основу напријед наведеног, Комисија је утврдила да понуда није потпуна и не испуњава услове из тендерске документације, те ју Комисија одбацује у складу са чланом 68. Став (4) тачка и) Закона о јавним набавкама.

3. Група понуђача „МБ Модул“ д.о.о. Приједор, „Приједорпутеви“ а.д. Приједор, „New Sanatron“ д.о.о. Нови Град

Детаљном анализом достављених докумената, Комисија је утврдила да гаранција за озбиљност понуде није достављена у складу са условима из тендерске документације. Наиме, гаранција је издата од стране МФ банке са роком важности од 07.03.2016. до 29.05.2016. године, односно 83 дана од истека рока за достављање понуда. Тачком 8.7.1 ТД прописано је да понуде морају важити 90 дана, рачунајући од истека рока за подношење понуда. Понуђач је изјавио у Анексу 2 да његова понуда важи 90 дана од истека рока за подношење понуда, те да доставља гаранцију која покрива тај период. Међутим, Комисија је утврдила да гаранција покрива само период од 83 дана.

На основу напријед наведеног, Комисија је утврдила да понуда није потпуна и не испуњава услове из тендерске документације, те ју Комисија одбацује у складу са чланом 68. Став (4) тачка и) Закона о јавним набавкама.

4. Група понуђача „Цена“ д.о.о. Градачац, „Д Струја“ д.о.о. Бијељина и „Interclima“ д.о.о. Сарајево

Детаљном анализом достављених докумената, Комисија је утврдила да је за члана групе понуђача „Interclima“ д.о.о. Сарајево, изјаву из члана 45. Закона (страна 59 понуде) и изјаву из члана 52. Закона (страна 62) потписало неовлаштено лице. Наиме, на страни 63 понуде достављена је пуномоћ број 58-5/15 од 12.03.2015. године којом директор привредног субјекта Спахић Азиз овлашћује Гребу Драгана да у његово име потписује личне и друге обрасце, захтјеве и изјаве за тендере и тендерску документацију, али је достављена пуномоћ истекла и важила је до 31.12.2015. године, а изјаве су потписане 29.02.2016. године. Тачком 7.1.2 ТД

прописано је да се изјава доставља у форми утврђеној Анексом 5 тендерске документације и потписује ју овлаштени заступник понуђача или лице кога он овласти (у том случају се пуномоћ мора приложити уз понуду). Исто је прописано и тачком 7.6.1 за изјаву из члана 52. Закона.

Даље, лиценце чланова групе понуђача „Д Струја“ д.о.о. Бијељина (страна 126) и „Interclima“ д.о.о. Сарајево (страна 128 понуде) су достављене као обичне копије, а лиценца „Д Струја“ д.о.о. Бијељина је истекла дана 09.02.2016. године. Тачком 8.2.1 ТД је прописано да су понуђачи дужни доставити Овјерене копије лиценци дефинисаних тачком 6.1.1 ТД, издатих од стране Министарства за просторно уређење, грађевинарство и екологију Републике Српске, **или изјаву понуђача да ће доставити овјерену копију Лиценце до момента закључења уговора.** Изјава такође није достављена као замјена за неуредно достављене лиценце.

На основу напријед наведеног, Комисија је утврдила да понуда није потпуна и не испуњава услове из тендерске документације, те ју Комисија одбацује у складу са чланом 68. Став (4) тачка и) Закона о јавним набавкама.

5. „Астра План“ д.о.о. Брчко

Анализирајући достављену понуду Комисија је констатовала да понуђач није доставио ниједну захтјевану лиценцу нити изјаву да ће доставити лиценцу до времена закључења уговора. Тачком 8.2.1 ТД је прописано да су понуђачи дужни доставити овјерене копије лиценци дефинисаних тачком 6.1.1 ТД, издатих од стране Министарства за просторно уређење, грађевинарство и екологију Републике Српске, **или изјаву понуђача да ће доставити овјерену копију Лиценце до момента закључења уговора.**

На основу напријед наведеног, Комисија је утврдила да понуда није потпуна и не испуњава услове из тендерске документације, те ју Комисија одбацује у складу са чланом 68. Став (4) тачка и) Закона о јавним набавкама.

Након разматрања свих напријед наведених чињеница, утврђено је да су разлози за одбацивање понуда оправдани, све у складу са чланом 68. став (4) тачка и) Закона о јавним набавкама. Разматрајући препоруку Комисије за додјелу уговора, утврђено је да су разлози за избор најповољнијег понуђача оправдани, те је одлучено као у диспозитиву, у складу са члановима 65. и 70. Закона о јавним набавкама.

Имајући у виду да је овлаштени представник групе понуђача „Прода-монт“ д.о.о. Добој доставио уз понуду изјаву и комплетну документацију прописану чланом 45. став (2) Закона, тачком 2. диспозитива ове одлуке документа су затражена само од члана групе понуђача.

На ову одлуку може се уложити жалба, у року од 10 (десет) дана од дана пријема одлуке. Жалба се изјављује Канцеларији за разматрање жалби, филијала Бања Лука, путем уговорног органа. Накнада за покретање жалбеног поступка износи 5.000,00 КМ и уплаћује се у складу са Инструкцијом о начину уплате, контроле и поврата накнада, прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“, број 86/14), уз плаћање административне таксе.

Доставити:

1. Понуђачима
2. Евиденцији
3. а/а.

