

РЕПУБЛИКА СРПСКА
ОПШТИНА ПРЊАВОР
СКУПШТИНА ОПШТИНЕ

Број: _____
Датум: _____ 2016. године

Скупштина општине Прњавор, рјешавајући по захтјеву општине Прњавор, заступане по законском заступнику Правобранилаштву Републике Српске, сједиште замјеника Бањалука, поднесеном Републичкој управи за геодетске и имовинско-правне послове Бањалука, Подручна јединица Прњавор, у предмету утврђивања губитка права кориштења на земљишту, а на основу члана 190. Закона о општем управном поступку („Службени гласник Републике Српске“, бр. 13/02, 87/07 и 50/10) и члана 30. Статута општине Прњавор („Службени гласник општине Прњавор“, бр. 14/14), на сједници одржаној дана _____ 2016. године, д о н о с и

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Утврђује се губитак права кориштења ради грађења Вјештица Богдана сина Душана из Рора, општина Гламоч, на земљишту означеном као:

- к.ч. бр. 555/13 „Водовод“ њива у површини од 409 м², уписаном у ПЛ. бр. 225 к.о. Прњавор на име посједника општине Прњавор са 1/1 дијела (по старом премјеру к.ч. бр. 639/2 „Водовод“ њива у површини од 409 м², уписаном у зк. ул. бр. 2508 к.о. Прњавор као државна својина са 1/1 дијела, право располагања Скупштине општине Прњавор са 1/1 дијела).

2. Након правоснажности овог рјешења на некретнинама из тачке 1. диспозитива овог рјешења ће се извршити укњижба права власништва и посједа у корист општине Прњавор са 1/1 дијела.

3. О трошковима поступка ће се одлучити посебним закључком.

О б р а з л о ж е њ е

Општина Прњавор, заступана по законском заступнику Правобранилаштву Републике Српске, сједиште замјеника Бањалука, је поднијела захтјев Републичкој управи за геодетске и имовинско-правне послове Бањалука, Подручна јединица Прњавор којим је тражила утврђивање губитка права кориштења на додијељеном грађевинском плацу који чини земљиште означено као к.ч. бр. 555/13 „Водовод“ њива у површини од 409 м², уписано у ПЛ. бр. 225 к.о. Прњавор, које је додијељено Вјештица Богдану сину Душана, рјешењем Скупштине општине Прњавор бр. 36-475-28/02 од 27.06.2002. године (по старом премјеру к.ч. бр. 639/2, уписано у зк.ул. бр. 2508 к.о. Прњавор). У захтјеву наводе да је Вјештица Богдану на том земљишту одобрена изградња стамбено-породичног објекта рјешењем Одјељења за просторно уређење, општине Прњавор бр. 04-360-250/02 од 19.07.2002. године; да је тачком б. диспозитива рјешења бр. 36-475-28/02 од 27.06.2002. године одређено да именовани губи утврђено право ако у року од 3 године од дана издавања одобрења за грађење не изврши претежан дио радова на грађевини; те како Вјештица Богдан није изградио стамбено-породични објекат на наведеном земљишту траже утврђивање губитка права кориштења полазећи од тачке б. диспозитива наведеног рјешења.

Поступајући по поднесеном захтјеву Републичка управа за геодетске и имовинско-правне послове Бањалука, Подручна јединица Прњавор је провела поступак у току којег су

одржане расправе у канцеларији Подручне јединице дана 03.08.2015.године, 23.10.2015. године, 10.11.2015. године и 05.04.2016. године. У току расправе одржане 03.08.2015. године је извршен и увиђај на лицу мјеста у Прњавору.

На расправи одржаној 03.08.2015. године Вјештица Милка кћи Богдана из Бањалуке, као пуномоћник свог оца Вјештица Богдана сина Душана из Рора (по пуномоћи ов. бр. 04-0С-1956/15 од 03.08.2015. године, овјерена код Службе за општу управу, друштвене дјелатности, стручне и заједничке послове, општине Гламоч), је изјавила да није сагласна са одузимањем поменуте парцеле која је њеном оцу додијељена 2002. године; да се у периоду када је додијељена парцела радило о свјежем одлагалишту смећа, а накнадно је било прекривено са двије велике хрпе земље; да су тада, у том периоду, консултовали грађевинске стручњаке, између осталог (не може се сјетити свих), али се сјећа да су консултовали господина Лепира који је тада имао грађевинско предузеће и који им је на лицу мјеста рекао да на тако нестабилном земљишту није могуће извршити грађење објекта док се земљиште „не слегне“; да би грађење објекта тада захтијевало дубока ископавања више од 4,5 м испод површине земље да би се дошло до „тврдог терена“, те обимно постављање арматурних и носивих конструкција; да је у име општине том састанку присуствовао господин Карановић који је тада био запослен у општини; да су тада предузели сљедеће радње: код локалног багеристе наручили поравнавање површине, а послје тога су земљиште оставили да мирује одређени временски период јер им је тако речено да земљиште треба да мирује 15-20 година да би дошло до слијегања земљишта и да би се тек након тога могло приступити градњи објекта; да су спремни да, уколико земљиште остане у њиховом власништву, у наредних годину дана, да испуне законом прописане услове и почну градити стамбени објекат.

Правобранилаштво Републике Српске, сједиште замјеника Бањалука, се није одазвало позиву за расправу, али су дана 30.07.2015. године, доставили допис бр. У-1337/15 од 29.07.2015. године у којем су навели да због оправданих разлога (због истовремено заказане расправе код Основног суда у Бањалуци) нису у могућности приступити на расправу, те да као законски заступник општине Прњавор у цијелости остају код поднесеног захтјева од 02.07.2015. године; па предлажу да се расправа одржи у њиховом одсуству и да им се достави записник ради изјашњења.

Расправа је одржана у одсуству Правобранилаштва Републике Српске, сједиште замјеника Бањалука, које је, након што им је достављен записник о одржаној расправи, доставило допис - изјашњење бр. У-1337/15 од 24.08.2015. године у којем се наводи да у прилогу дописа достављају изјашњење општине Прњавор бр. 01/1-476-21/15 од 18.08.2015. године, ради упознавања са садржајем истог.

У изјашњењу Начелника општине Прњавор бр. 01/1-476-21/15 од 18.08.2015. године се наводи да у цијелости остају код њиховог захтјева бр. 01/1-476-21/15 од 22.06.2015. године, због разлога наведених у истом.

На расправи одржаној 23.10.2015. године Марковић Драгана, запослена у општини Прњавор, је изјавила да остају код поднесеног захтјева да се именованом Вјештица Богдану утврди губитак права кориштења на грађевинској парцели означеној као к.ч. бр. 555/13, а која му је додијељена рјешењем бр. 36-475-28/02 од 27.06.2002. године; да именовани није уписан у регистар о јавним евиденцијама на некретнинама, ни као посједник, ни као власник на предметној парцели; да му је предметни грађевински плац додијељен као избјеглом и расељеном лицу, а с обзиром да није отпочео, нити изградио стамбено-породичну кућу на истом, и да се вратио у предратно мјесто пребивалишта, мјесто Роре, општина Гламоч, траже да поступајући орган наконведеног поступка донесе рјешење којим ће се утврдити губитак права кориштења на предметном плацу.

Вјештица Милка кћи Богдана из Бањалуке, као пуномоћник Вјештица Богдана сина Душана из Рора, општина Гламоч, је изјавила да у потпуности остаје код претходне изјаве; да сматра да општина Прњавор није уопште узела у разматрање чињенице које је навела због чега није изграђена кућа на напријед наведеној парцели; да је тачно да се њен отац вратио у

општину Гламоч када је у општини Прњавор изгубио својство избјеглог и расељеног лица, управо због додјеле претходно стана, а послије наведене парцеле од стране општине Прњавор, али да се њен отац није вратио зато што је то желио, већ зато што је то морао; да је сва његова имовина на подручју општине Гламоч била је уништена и за прво вријеме живио је у комшијској гаражи; да су постојали било какви услови и могућност да се на наведеној парцели изгради стамбени објекат, њен отац би га изградио и тако ријешио тада своју изузетно тешку ситуацију; да је у надлежности органа да процијени све релевантне чињенице, а као што народна пјесма каже „сила оте куле и градове, камо мени коња отет неће“, тако и данас, али на срећу и послије ових надлежних институција постоје друге институције које могу рјешавати спорове; да сматра да је тим у потпуности изнијела све релевантне чињенице тако да би молила да је се у будућности не позива јер сваки пут мора узимати слободан дан и изостајати са посла.

На посебно постављено питање службеног лица о томе које доказе може предложити за своје тврдње, Вјештица Милка кћи Богдана из Бањалуке, је изјавила да предлаже да се у својству свједока саслуша Војко Лепир из Горњих Штрбаца, тада власник грађевинске фирме, те Недељко Карановић, тада запослен у општини Прњавор; да је, такође, консултовала стручњака из Бањалуке, не може се сјетити имена, али би могла добити податке како се зове човјек који је грађевински инжењер статичар и да мисли да би се по потреби могао саслушати и вјештак грађевинске струке који би се изјаснио да ли је било могуће грађење на наведеном земљишту.

Службено лице је, на тој расправи, донијело закључак да се закаже нова расправа дана 10.11.2015. године са почетком у 12,00 часова у канцеларији Подручне јединице Прњавор; да се на ту расправу у својству свједока позову Лепир Војко из Горњих Штрбаца и Карановић Недељко из Прњавора; те да се о захтјеву за одређивање вјештака грађевинске струке, који би се изјаснио да ли је било могуће грађење на земљишту које је предмет поступка, одлучи на следећој расправи, након што буде извршено саслушање свједока, а присутним странкама је наложено да на следећој расправи предложе одређеног вјештака грађевинске струке са листе судских вјештака, уколико то буде потребно.

На расправи одржаној 10.11.2015. године је извршено саслушање свједока Лепир Војке сина Мирка из Горњих Штрбаца и Карановић Недељка сина Стевана из Прњавора, а Вјештица Милка кћи Богдана из Бањалуке, као пуномоћник Вјештица Богдана сина Душана из Рора, је изјавила да остаје при раније датим изјавама; те да је очигледно да је приликом предлагања свједока дошло до замјене идентитета за свједока презимена Лепир.

Правобранилаштво Републике Српске, сједиште замјеника Бањалука се није одазвало позиву за расправу, али су дана 06.11.2015. године доставили допис бр. У-1337/15 од 05.11.2015. године у којем су навели да због оправданих разлога (због истовремено заказане главне расправе код Основног суда у Бањалуци) нису у могућности приступити на расправу, па предлажу да се расправа одржи у њиховом одсуству, те да се тај њихов поднесак прочита и сматра као изјава дата на записник.

У поднеску даље наводе да остају код поднесеног захтјева да се Вјештица Богдану утврди губитак права кориштења на грађевинској парцели означеној као к.ч. бр. 555/13 која му је додијељена рјешењем бр. 36-475-28/02 од 27.06.2002. године, из разлога што је тачком 6. диспозитива наведеног рјешења утврђено да именовани губи утврђено право ако у року од три године од дана издавања одобрења за грађење не изврши претежан дио радова на грађевини, те с обзиром да Вјештица Богдан на предметној парцели није изградио одобрени стамбено-породични објекат, захтјев сматрају основаним. Такође, наводе да се предметни грађевински плац, на коме се тражи губитак права кориштења, граничи са грађевинском плацевима (који чине парцеле бр. 555/11 и 555/12) на којима су изграђене стамбено-породичне куће тако да су неосновани наводи о немогућности грађења због наводног слијегања земљишта, а уколико се на расправи буде одлучивало о одређивању вјештака грађевинске струке предлажу да се за вјештака одреди Миладин Божуновић из Прњавора вјештак грађевинско-архитектонтске струке.

Службено лице је, на расправи, донијело закључак да се за вјештака грађевинско-архитектонтске струке одреди Божуновић Миладин из Прњавора са задатком да утврди да ли је на земљишту које је додијелено Вјештица Богдану сину Душана рјешењем Скупштине општине Прњавор бр. 36-475-28/02 од 27.06.2002. године, означеном као к.ч. бр. 555/13, уписаном у ПЛ. бр. 225 к.о. Прњавор, у времену након извршене додјеле земљишта тј. издавања одобрења за грађење (које је издато 19.07.2002. године) било могуће извођење грађевинских радова на изградњи стамбено-породичног објекта, те ако јесте било могуће под којим условима је било могуће, односно да ли је сада могуће извођење грађевинских радова на тој грађевинској парцели (на изградњи стамбено-породичног објекта), те да ли постоји разлика у односу на садашње стање и стање непосредно након извршене додјеле земљишта и издавања одобрења за грађење.

Вјештаку су достављене фотокопије рјешења Скупштине општине Прњавор бр. 36-475-28/02 од 27.06.2002. године, рјешења Одјељења за просторно уређење, општине Прњавор бр. 04-360-250/02 од 19.07.2002. године и записника о расправи одржаној у канцеларији Подручне јединице Прњавор, након извршеног увиђаја на лицу мјеста, дана 03.08.2015. године.

Правобранилаштво Републике Српске, сједиште замјеника Бањалука, је након што им је достављен записник о одржаној расправи, доставило допис - изјашњење бр. У-1337/15 од 30.11.2015. године у којем се наводи да у прилогу дописа достављају изјашњење општине Прњавор бр. 01/1-476-21/15 од 16.11.2015. године, ради упознавања са садржајем истог.

У изјашњењу Начелника општине Прњавор бр. 01/1-476-21/15 од 16.11.2015. године се наводи да истичу да остају код досадашњих навода истицаних у њиховим изјашњењима.

Након што је вјештак грађевинско-архитектонтске струке доставио налаз и мишљење у писменој форми поново је одржана расправа дана 05.04.2016. године.

На тој расправи, Давидовић-Вилић Драгана, помоћник у Правобранилаштву Републике Српске, сједиште замјеника Бањалука, је изјавила да у цијелости остаје код захтјева бр. У-1337/15 од 02.07.2015. године, те предлаже да надлежни орган донесе рјешење којим ће утврдити да је Богдан Вјештица изгубио утврђено право на земљишту к.ч. бр. 555/13 површине 409 м² из разлога што је и према налазу и мишљењу вјештака грађевинско-архитектонтске струке Божуновић Миладина и у вријеме додјеле, а и сада било могуће изводити радове на изградњи стамбено-породичног објекта, а што је вјештак аргументовао и фотодокументацијом у своме налазу, те навођењем примјера других лица (Бране Живковића), који су на сусједној парцели изградили објекат уз претходно чишћење терена, што значи да не стоји исказ пуномоћника Богдана Вјештице да на предметној парцели наводно нису могли изградити објекат због „тврдог терена“.

Вјештица Милка кћи Богдана из Бањалуке, као пуномоћник свог оца Вјештица Богдана сина Душана, из Рора, се није одазвала позиву за расправу, али је истог дана, прије почетка расправе, поштом, доставила поднесак у којем наводи да није у могућности да приступи на расправу због здравствених разлога и да у потпуности остаје при ранијим ставовима, па је расправа одржана у њеном одсуству.

Вјештак грађевинско-архитектонтске струке Божуновић Миладин из Прњавора је изјавио да уз налаз и мишљење није доставио трошковник за извршено вјештачење, те му је службено лице наложило да наведени трошковник у писменој форми достави у року од 8 дана од дана одржавања расправе, а трошковник ће након извршеног достављања бити достављен подносиоцу захтјева, по његовом законском заступнику, на изјашњење.

У току поступка да је утврђено:

- да је земљиште које је предмет поступка означено као к.ч. бр. 555/13 „Водовод“ њива у површини од 409 м², уписано у ПЛ. бр. 225 к.о. Прњавор на име посједника општине Прњавор са 1/1 дијела (по старом премјеру к.ч. бр. 639/2 „Водовод“ њива у површини од 409 м², уписано у зк. ул. бр. 2508 к.о. Прњавор као државна својина са 1/1 дијела, право

располагања Скупштине општине Прњавор са 1/1 дијела); те да на том земљишту нису започети никакви грађевински радови у смислу почетка градње објекта за који је издата дозвола, као и да нема никаквих шумских ни воћних засада; а што је видљиво из изјаве вјештака геодетске струке дате на записник на одржаној расправи;

- да је рјешењем Скупштине општине Прњавор бр. 36-475-28/02 од 27.06.2002. године Вјештица Богдану сину Душана из Прњавора додијељено непосредном погодбом неизграђено градско грађевинско земљиште у државној својини означено као к.ч. бр. 555/13 „Водовод“ њива у површини од 409 м², уписано у ПЛ. бр. 225 к.о. Прњавор, по цијени од 9,00 КМ по 1 м², односно за укупан износ од 3.681,00 КМ, који ће платити са грејс периодом од 4 године, те да је у тачки б. диспозитива тог рјешења наведено да именовани губи утврђено право ако у року од годину дана од дана правоснажности рјешења не поднесе захтјев за издавање одобрења за грађење или ако у року од три године од дана издавања одобрења за грађење не изврши претежан дио радова на грађевини;

- да Вјештица Богдан није платио накнаду за додијељено земљиште, што је видљиво из списка предмета, а и сам Вјештица Богдан, путем свог пуномоћника, током поступка није износио такве тврдње;

- да је рјешењем Одјељења за просторно уређење, општине Прњавор бр. 04-360-250/02 од 19.07.2002. године Вјештица Богдану сину Душана из Прњавора одобрена изградња стамбено-породичног објекта на земљишној парцели означеној као к.ч. бр. 555/13 к.о. Прњавор;

- да је извођење грађевинских радова на изградњи стамбено-породичног објекта на парцели означеној као к.ч. бр. 555/13, уписаној у ПЛ. бр. 225 к.о. Прњавор, након додјеле Вјештица Богдану сину Душана, рјешењем Скупштине општине Прњавор бр. 36-475-28/02 од 27.06.2002. године и издавања одобрења за грађење (које је издато 19.07.2002. године) било могуће под условом да се очисти шибље, зељасто растиње и одвезе шута као што су радили власници сусједних парцела на својим парцелама, те је могуће и сада извођење радова на изградњи стамбено-породичног објекта; да након уређења предметног земљишта од стране власника сусједних парцела постоји разлика у односу на садашње стање и стање непосредно након извршене додјеле земљишта и издавања одобрења за грађење; те да су власници сусједних парцела већ изградили стамбено-породичне објекте на својим парцелама (Живковић Бране), а што је видљиво из налаза и мишљења вјештака грађевинско-архитектонтске струке Божуновић Миладина из Прњавора од 10.02.2016. године.

Из изјава свједока Лепир Војке сина Мирка из Горњих Штрбаца и Карановић Недељка сина Стевана из Прњавора нису утврђене никакве посебне чињенице јер Лепир Војко није ништа знао о тој грађевинској парцели, а Карановић Недељко је само изјавио да је Вјештица Милки показао ту грађевинску парцелу и да му је један власник грађевинске радње рекао да се ради о нестабилном терену, те да би, уколико би се хтјело градити на том земљишту, било потребно копати веома дубоко за темеље и уложити знатна финансијска средства у уређење парцеле, што није поуздано, јер се не зна да ли се радило о стручном лицу које је могло процијенити шта је потребно за извођење радова на предметној грађевинској парцели, а с обзиром да су власници сусједних грађевинских парцела изградили стамбено-породичне објекте на својим парцелама (што је видљиво из фотографија у налазу вјештака грађевинско-архитектонтске струке, а из увиђаја на лицу мјеста) такве тврдње су беспредметне.

С обзиром на тако утврђено чињенично стање тј. с обзиром да Вјештица Богдан у роковима утврђеним рјешењем није изградио стамбено-породични објекат, иако је изградња објекта била могућа, како у вријеме извршене додјеле земљишта, тако и сада, а што је недвосмислено утврђено током поступка (налаз вјештака, увиђај на лицу мјеста) Републичка управа за геодетске и имовинско-правне послове Бањалука, Подручна јединица Прњавор је полазећи од одредби члана 193. Закона о општем управном поступку урадила нацрт рјешења који је доставила Скупштини општине Прњавор.

Као у диспозитиву је одлучено полазећи од одредби члана 190. Закона о општем управном поступку.

Против овог рјешења се не може изјавити жалба, али се може покренути управни спор тужбом код Окружног суда у Бањалуци. Тужба се подноси у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења, а један примјерак тужбе се доставља Скупштини општине Прњавор.

ОБРАЂИВАЧ:

Републичка управа за геодетске и имовинско правне послове, Подручна јединица Прњавор
Број: 21.36/475-52/15

**ПРЕДСЈЕДНИК
СКУПШТИНЕ ОПШТИНЕ
Борко Лукановић**

СЛУЖБЕНО ЛИЦЕ:

Весна Новарлић

ДОСТАВИТИ:

1. Правобранилаштву РС, сједиште замјеника Бањалука,
ул. Краља Алфонса XIII бр. 11, (У-1337/15),
2. Вјештица Богдану сину Душана из Рора,
по пуномоћнику, Вјештица Милки кћери Богдана из Бањалуке,
ул. Палих бораца бб,
3. Грунтовници, након правоснажности,
4. Стручној служби Скупштине општине Прњавор,
5. Евиденцији Подручне јединице Прњавор,
Имовинско-правна служба,
6. Архиви општине Прњавор.

..